

Circ. n. 112 d/a

Ai docenti e  
agli alunni della  
Scuola Secondaria di  
II grado

Ho raccolti i dati emersi dai questionari compilati dalle classi sulla valutazione delle giornate di recupero/approfondimento.

Li distribuisco a tutti; in particolare invito i docenti a fare in modo che gli esiti diventino uno spunto per migliorare la nostra offerta formativa.

Il Consiglio di Istituto ne farà oggetto di valutazione nella prossima seduta.

Bergamo, 9 Febbraio 2010



IL DIRIGENTE SCOLASTICO

(Prof. Lucio Sisana)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Lucio Sisana", written over the printed name.

**Firma per presa visione:**

CALZANA  
GUALTERONI  
FUMAGALLI  
PIAZZA

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**ATTIVITA' DI RECUPERO E APPROFONDIMENTO: VALUTAZIONI DEGLI STUDENTI****RECUPERO**

**ORGANIZZAZIONE:** OTTIMO 1 – BUONO 8 - ACCETTABILE 8 – CARENTE 0

**GESTIONE E METODO:** OTTIMO 0 – BUONO 11 – ACCETTABILE 6 – CARENTE 0

**EFFICACIA:** OTTIMO 0 – BUONO 6 – ACCETTABILE 7 – CARENTE 4

In generale il recupero ha raccolto un giudizio positivo

Il *giudizio carente* nell'efficacia è motivato dal fatto che le lacune non vengono colmate e pochi recuperano veramente

**APPROFONDIMENTO**

	PERCORSO LETTERARIO	PERCORSO SCIENTIFICO	PERCORSO SPORTIVO	PERCORSO FILOSOFICO	PERCORSO ARTISTICO
ORGANIZZAZIONE	OTTIMO 1 BUONO 2 ACCETTABILE 6 CARENTE 7	OTTIMO 1 BUONO 5 ACCETTABILE 6 CARENTE 4	OTTIMO 4 BUONO 6 ACCETTABILE 1 CARENTE 4	OTTIMO 2 BUONO 9 ACCETTABILE 2 CARENTE 3	OTTIMO 0 BUONO 6 ACCETTABILE 4 CARENTE 6
GESTIONE E METODO	OTTIMO 1 BUONO 5 ACCETTABILE 6 CARENTE 4	OTTIMO 3 BUONO 6 ACCETTABILE 6 CARENTE 1	OTTIMO 4 BUONO 6 ACCETTABILE 3 CARENTE 2	OTTIMO 1 BUONO 8 ACCETTABILE 7 CARENTE 0	OTTIMO 0 BUONO 5 ACCETTABILE 5 CARENTE 6
INTERESSE DEI CONTENUTI	OTTIMO 0 BUONO 3 ACCETTABILE 4 CARENTE 9	OTTIMO 3 BUONO ACCETTABILE 3 CARENTE 2	OTTIMO 5 BUONO 7 ACCETTABILE 2 CARENTE 1	OTTIMO 2 BUONO 8 ACCETTABILE 5 CARENTE 1	OTTIMO 1 BUONO 2 ACCETTABILE 6 CARENTE 7
	Giudizio complessivo: <b>poco positivo</b> <u>Elementi di criticità:</u> Biennio: argomento non concluso e poco interessante Triennio: argomenti già noti e poco interessanti; metodo poco produttivo	Giudizio complessivo: <b>positivo</b> <u>Elementi di criticità:</u> Biennio: argomenti sconosciuti	Giudizio complessivo: <b>positivo</b> <u>Elementi di criticità:</u> Triennio: attività ripetitive	Giudizio complessivo: <b>positivo</b> <u>Elementi di criticità:</u> Triennio: argomenti più legati al diritto che alla filosofia	Giudizio complessivo: <b>poco positivo</b> <u>Elementi di criticità:</u> Biennio: argomento noioso e troppo dettagliato Triennio: metodologia poco chiara, scarsa organizzazione, mancato ritiro dei lavori fatti eseguire

In generale il *giudizio carente* è dipeso dai seguenti fattori:

- Professori preferibilmente rivolti alle proprie classi
- Ritardo di alcuni insegnanti e perdita di tempo nella compilazione dei registri
- Eccessivo affollamento in alcune attività
- Argomenti poco interessanti
- Attività e argomenti non completati.